

Mexico

Displaced Indigenous families expelled from Montes Azules in violation of their rights to land for economic interests(2004)

- In 1972 Lacandona families were given land in the now Montes Azules Biosphere reserve, through a presidential decree
- When the reserve was formally created in 1978, the Lacandona settlements were deemed illegal on environmental grounds
- The indigenous community mobilized to defend their rights but the government repressed them in the 1990s
- Now the government created an inter-institutional conciliation commission and promised it would no longer displace these communities
- Indigenous community of Rio Salina was displaced in October 2000 following attacks and murders and settled in Montes Azules
- In December 2002, five families were expelled by federal authorities and the police who promised them 20 hectares of land on which to resettle
- The five families from Chole indigenous group were still without land, food, shelter nor money as of May 2003
- In 2003 about 32 of these communities were still in a land-rights limbo, taking refuge on inaccessible territories and lived deprived from basic services
- In 2004 23 houses of the Montes Azules community were burnt
- The Government has expelled people out of the Montes Azules Biosphere following policies of the WB and IMF to attract foreign investment of this resource-rich region
- Human rights observers report that the government is in the process of selling national land to transnational corporations in the Montes Azules reserve instead of respecting indigenous land rights
- The Secretary of Agrarian Reform stated that there would be no more violent dislocations in the Montes Azules zone but the Federal Prosecutor for the Protection of the Environment would not discount the possibility of applying the law with *"a firm hand"* and utilizing public forces against people located in these lands

"The Special Rapporteur visited the Montes Azules Biosphere Reserve in which, under a presidential decree of 1972, a small number of Lacandona families were given over 600,000 hectares of tropical rainforest, thus creating the "Lacandona Community", a large part of which was licensed to logging companies and cattle farms. [...] In 1978 the Montes Azules Biosphere Reserve was created, taking in part of the Lacandona Community, and these settlements were deemed illegal. On the pretext of conserving the environment, the communities have been threatened with removal from the Reserve. The lack of clarity in the Government's policy has given rise to clashes between communities, creating continual tension and potential violence for several years. The indigenous people mobilized to defend their agrarian rights, and in the 1990s their movement was put down by the Government, resulting in various violations of their human rights. The Government set up an inter-institutional conciliation commission and gives its assurance that it no longer intends to displace these communities, some of which lead an extremely precarious existence lacking any type of infrastructure or social services." (UN CHR, 23 December 2003). "Según los testimonios recabados por este Centro, 23 casas de la comunidad fueron quemadas y actualmente se encuentran 40 elementos de la Marina y la Policía en Nuevo San Rafael. Es importante anotar que

los habitantes de esta comunidad son indígenas Choles desplazados del Calvario, municipio de Sabanilla.

En los días anteriores la prensa local reseñó la llegada de decenas de militares a la zona provocando temor entre los pobladores ante las amenazas de desalojo inminente por parte de las autoridades Federales.

Este Centro condena enérgicamente la incomunicación a la que están sometidas las comunidades y la violación al libre tránsito en la zona de Montes Azules.

Es sumamente grave que las autoridades federales mantengan incomunicada a la comunidad de Nuevo San Rafael, violando las garantías constitucionales de libre tránsito y comunicación. Por lo tanto este Centro les exige el cumplimiento de su deber en lo que toca a la vigilancia y protección de los derechos humanos individuales y colectivos de las comunidades indígenas asentadas en la zona de Montes Azules." (CDHFBC, 23 January 2004)

"On March 25, 2002, authorities from the autonomous Zapatista municipality "Ricardo Flores Magón" denounced the attempts of the state and federal government to remove and relocate a number of the communities situated within RIBMA territory (see www.enlacecivil.org.mx)

The government's decision is motivated by lawsuits filed by the Lacandons against the rest of the communities that have settled within what the Lacandons consider "their" territory. Before the attempted displacements, 30 affected communities solicited cautionary measures from the *Inter-American Commission on Human Rights (CIDH)* through the *Network of Community Defenders of Human Rights*. The Network points out that the Lacandon lawsuits are supported by multinational corporations such as Conservation International, McDonald's, Exxon, Ford, Intel, and the Pulsar Group (Proceso Sur, No. 56)

In September of 2001, this conflict gave rise to the creation of the "environmental board to settle the issues of ecological damage and the possible relocation/indemnification agreed upon by the settlements," chaired by the governor of Chiapas. This inter-institutional board, established to coordinate state and federal governing efforts, announced the removal and relocation of some communities during 2002.

In December of last year, the first "peaceful and negotiated" removal took place when five families were moved from the community Lucio Cabañas. After their removal, the families were taken to a hostel in Comitán. On May 9, the families asked NGOs to accompany them to the new lands offered by the government. Ultimately, however, the families were not relocated. Tired of waiting, they decided to leave Comitán and travel to the region Marqués de Comillas, where other family members reside.

Nevertheless, public mobilization and solidarity at national and international levels halted the operation to displace the rest of the population during the following months. Before the first attempt at displacement, the EZLN affirmed that it would not permit the removal of any towns located within Montes Azules: "We have spoken with representatives from these Zapatista towns and with authorities from the autonomous municipalities to which the towns correspond. They have communicated to us their decision to stay where they are, though it may cost them their lives, as Zapatista demands have yet to be met" (EZLN Comunicó 29/12/03, published in *La Jornada* 30/12/03. See also www.ezln.org).

Tension in the area increased in April of 2003 when Lacandon authorities from Lacanjá-Chansayab, accompanied by armed Ch'ols from Frontera Corozal and Tzeltals from *Nueva Palestina* came to the Zapatista communities of Nuevo San Rafael and Nuevo San Isidro (in the south of RIBMA). Joining them were officials from PROFEPA, the *National Commission on Protected Natural Areas (CNANP)*, and the *Department of Environment and Natural Resources (SEMARNAT)*. Inhabitants of Nuevo San Rafael and Nuevo San Isidro were threatened and told to remove themselves from the disputed land, while the Ch'ols, Tzeltals, and Lacandons argued that they were the "legitimate" owners of the jungle (La Jornada 14/04/03). (To learn more about the specific intentions behind the attempted displacements of the Nuevo San Rafael and Nuevo San Isidro communities, consult <http://chiapas.mediosindependientes.org>)

It is important to point out that Frontera Corozal and Nueva Palestina are comprised of Ch'ols and Tzeltals who inhabited the territory before it was decreed the "Lacandon Zone" in 1972. Growing discontent between the two groups forced the government to recognize their right to communal property, a right already granted to the Lacandons in 1979. These Ch'ol and Tzeltal communities, therefore, also consider themselves the "rightful owners" of the Jungle, in addition to the Lacandons. Authorities from Frontera Corozal have threatened midwives from the

same community who have spoken out against displacement.

[...]

The conflict in Montes Azules forces us to reconsider the structural causes that provoked the Zapatista uprising in 1994 and, later on, the lawsuits which today maintain resistance to the offenses of state and local governments. We must also not forget that a large number of the communities threatened with displacement from RIBMA are bases of Zapatista support. Therefore, many analysts point out, announced displacements, in addition to having economic ends also act as counterinsurgency measures, explaining the strong military presence in the region.

[...]

Following this mode of thought, the displacement option, if enacted for environmental reasons, still does not respect the collective rights of indigenous villages, which were recognized in Agreement 169 of the *International Labor Organization* (ILO, the International Agreement on the "*Rights of Indigenous and Tribal Villages in Independent Nations*," ratified by Mexico in 1989, enforced since 1991).

[...]

In the context of a long-term conflict like the one occurring in Chiapas, it is necessary to promote a serious and profound dialogue regarding the protection and use of natural resources, which includes the interests of indigenous villages. The privatization of natural resources entails greater social injustice, an increase in internal displacements, and a worsening of interethnic conflicts, the radicalization of which could remain outside the control of state and federal governments." (SIPAZ, June 2003)

"Amenazas de desalojo en Montes Azules.

En 1972, el presidente Luis Echeverría decretó la expropiación de más de 614 mil hectáreas a favor de tres poblados de indígenas maya caribes, inexactamente denominados "Lacandonés", violando derechos agrarios de 47 poblados indígenas (4 mil familias tseltales, tsotsiles, ch'oles y tojol-ab'ales) la mayoría de ellos asentados desde los años '50 y '60 del siglo pasado. En 1978, se crea, por decreto del presidente José López Portillo, la Reserva de Biosfera Montes Azules, 75 por ciento de su superficie se ubica sobre el territorio de la llamada Comunidad Lacandona. Desde entonces, los 47 poblados han sido constantemente amenazados de desalojo, ya sea por ser "invasores de tierras comunales" o por ser "depredadores" de la selva. [...]

El gobierno estatal reconoce que existen 32 asentamientos irregulares, cuyos casos se están tratando en la Mesa Ambiental, en la cual participan autoridades agrarias de procuración de justicia y ambientales, en los ámbitos federal y estatal. [...]

En el seno de dicha Mesa, sin interlocución directa con las comunidades amenazadas de desalojo, se deciden los destinos de un número indeterminado de familias indígenas, muchas de ellas desplazadas en más de una ocasión, que ante la falta de esperanzas, se refugian como último recurso en un territorio desconocido, prácticamente inaccesible, sin los servicios más elementales, y aún ahí se enfrenta a una nueva amenaza de despojo por parte del gobierno que una vez más, los acorralla y los deja sin opción alguna.

[...]

Sobra decir que el complejo problema de la regularización en la propiedad de la tierra no sólo abarca a estos 32 poblados, sino que se repite constantemente a lo largo del estado. No es aventurado decir que gran parte de los conflictos de carácter político, religioso y económico que involucran a los pueblos indígenas tienen una raíz agraria, así como la gran mayoría de las violaciones a sus derechos humanos y colectivos." (CEDH, 1 September 2003, pp.5-6)

"El 29 de octubre del 2000, la comunidad indígena de Río Salinas, ubicada en la región de Marqués de Comillas, fue violentamente atacada, teniendo un saldo de dos personas asesinadas, un niño gravemente herido y la mayoría de la población desplazada. Como resultado de estos hechos, la población se fragmentó en grupos, uno de los cuales (conformado por cinco familias) optó por asentarse en una pequeña porción de los Montes Azules, denominando a su nueva comunidad "Lucio Cabañas" (también conocida como Arroyo San Pablo).

Como es del dominio común, los gobiernos federal y estatal han iniciado una campaña para desalojar todas las comunidades que se encuentran en la Biosfera Montes Azules; cumpliendo exigencias del Banco Mundial y del Banco Interamericano de Desarrollo para satisfacer a empresas transnacionales interesadas en la explotación de la Biodiversidad.

De esta manera, los gobiernos federal y estatal, en lugar de ejercer justicia y atender la situación del desplazamiento, optaron por cometer una nueva injusticia en contra de las familias afectadas, contraviniendo lo dispuesto por el artículo 16 del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo, que desde 1991 es ley suprema de los Estados Unidos Mexicanos.

Así fue como el día 19 de diciembre del año pasado, autoridades de la SEMARNAT y de la PROFEPA, apoyadas por elementos armados de la Policía Federal Preventiva (PFP) desalojaron a las cinco familias mencionadas (29 personas incluidos tres recién nacidos y un anciano) prometiendo reubicarlas de inmediato en algún predio).

Las 5 familias indígenas fueron llevadas a la ciudad de Comitán, donde firmaron una minuta de trabajo con el gobierno federal, quien se comprometió a adquirir un predio con tierras de buena calidad y a razón de 20 hectáreas por familia. Sin embargo, luego de más de cinco meses y una serie de sucesivos engaños, las familias se percataron de la falta de voluntad política de las autoridades federales ambientales, que se niegan a cumplir lo acordado.

Por estas razones, las cinco familias choles decidieron abandonar el albergue del DIF donde las tenían confinadas, quedando al desamparo: sin alimentos, sin vivienda, sin dinero y sin tierra para trabajar y sobrevivir.

Por todo lo expuesto, las organizaciones abajo firmantes al mismo tiempo que exigimos JUSTICIA de los gobiernos federal y estatal, cuestionamos los planes de "reubicación" de las comunidades.

Estamos convencidos que la causa histórica de la acción es la entrega a corporaciones extranjeras de esta porción del territorio nacional, como en este caso lo evidencian los enormes letreros de la armadora FORD MOTOR COMPANY y su contra parte local Espacios Naturales y Desarrollo Sustentable, A.C. (del exdirector de la reserva Javier de la Maza) desplegados a manera de mojoneeras en la frontera sureste de la zona de despeje; uno de los cuales fue ya plantado precisamente a orillas de la tierra, de donde fueron desalojados los habitantes de Lucio Cabañas (Arroyo San Pablo) " (CDHFBC, 29 May 2003)

"El 17 de noviembre del 2002, un grupo de funcionarios del gobierno del estado de Chiapas les dijeron: "Quién los mandó para acá?, ¿Quién les dijo que se metieran a poblar la selva?". Los indígenas choles respondieron: "nadie nos dijo nada, el hambre y la necesidad hizo que nos metiéramos aquí, tenemos hambre". Los funcionarios los amenazaron con meterlos a la cárcel debido a las órdenes de aprehensión que hay en su contra y les exigieron que pensarán sobre lo que estaban haciendo en la selva ya que los lacandones estaban enojados.

El 1 de diciembre de 2002, funcionarios de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA) realizaron el desalojo previa promesa de que se les entregarían 20 hectáreas por familia. Las 4 familias dejaron sus pertenencias y fueron trasladados a un albergue en Comitán
[...]

Este grupo de indígenas choles ha sufrido cuatro desplazamientos sin que hasta la fecha el gobierno mexicano haya atendido su derecho a la tierra. El problema central en este caso es el desplazamiento forzado del que son víctimas sin reparación del daño por parte de las autoridades. En consecuencia, se vieron obligados a ocupar tierras y entonces, de ser víctimas, pasan a ser delincuentes por haber despojado al gobierno de tierra para luego sufrir nuevamente otro hecho: el desalojo sin una verdadera solución. Este hecho forma parte de la amplia realidad del conflicto armado irresuelto.

En el contexto nacional y estatal, con los cambios de gobiernos en el 2000, disminuyó relativamente la presión hacia la población que ocupa la Reserva de Montes Azules. Sin embargo, con la aprobación del proyecto neoliberal, el nuevo gobierno estatal se comprometió a darle continuidad a la implementación del Plan Puebla Panamá para posibilitar: zonas reservadas; proyectos de bioprospección, reubicación de comunidad y limitar derechos agrarios. Los argumentos oficiales son que la gente representa un peligro ecológico, que están violando las leyes de las reservas y por tanto, merecen castigo por su delito. O como señaló el Procurador Federal de Protección al Ambiente en el 2001, Ignacio Campillo: "si no se pone orden a esas zonas de amplia riqueza natural, no entrará la iniciativa privada a invertir en ellas".

Este CDHFBC considera que el verdadero interés de funcionarios del gobierno estatal y federal radica en los recursos naturales (agua, tierra, biodiversidad, petróleo, etc.) excluyendo a la población indígena y privilegiando la lógica de inversión económica. Por tanto, una dimensión de la guerra es económica. En donde los desplazados en Chiapas son una realidad, a cuyas víctimas les han violado sus Derechos Indígenas a la tierra y a la autonomía como pueblos. " (CDHFBC, 27 December 2002)

"1992 marked the end of land distribution and the reform of article 27 of the Mexican Constitution, eliminating the established prohibition of privatizing communal lands. From this point on, every communal land owner has had the option of selling his parcel of land. From the point of view of most analysts, the reform of this article intended to

open communal landholdings to the free market.

[...]

Enforcement of NAFTA began on January 1, 1994 and is considered one of the causes for the EZLN uprising that took place on the same day. After nine years of NAFTA, the outcome for Mexican campesinos are negative sales, since they can no longer compete with products from the United States which are subsidized by the US government. Results include abandonment of the cultivation of numerous crops, storage of grains that cannot be placed on national and international markets, and the disappearance of numerous small and mid-sized producers." (SIPAZ, 1 April 2003, p.3 footnote)

"Although there haven't been any recorded acts of violence in the Montes Azules biosphere in the last few months, contradictory discourses on the part of different government requests have contributed to a high level of tension. While the Secretary of Agrarian Reform stated that there would be no more violent dislocations in the zone, the Federal Prosecutor for the Protection of the Environment (*PROFEPA*), wouldn't discount the possibility of applying the law with "*a firm hand*" and utilizing public forces against people located in these lands.

In October, the Rural Association of Collective Interest

(*ARIC-Independiente*), which is negotiating with the government the recognition of various populations situated in Montes Azules, questioned what was expressed by *PROFEPA*: "*Instead of contributing to a solution to the problems, they make it worse, because they want to say that in the government there are groups that are promoting dislocation by force, and this discredits the negotiations and signifies that the authorities don't have the true political will to resolve the situation.*" (SIPAZ, December 2003)

Sources

[Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de Las Casas, A.C. 27 December 2002, Desplazamiento Y Desalojo: Manifestaciones De La Guerra Económica En Chiapas](#)

[Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de Las Casas, A.C. 29 May 2003, Montes Azules: No al Desalojo](#)

[Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de Las Casas, A.C. 23 January 2004, Quemadas 23 casas en Nuevo San Rafael](#)

[Comisión Estatal de Derechos Humanos de Chiapas \(CEDH\), September 2003, Apuntes sobre la situación de los Derechos Humanos de los Pueblos Indígenas de Chiapas](#)

[Servicio Internacional para la Paz/International Service for Peace, SIPAZ, 3 December 2003, SIPAZ Report Vol 8 N° 3, December 2003](#)

[Servicio Internacional para la Paz/International Service for Peace, SIPAZ, April 2003, SIPAZ Report - Vol. VIII No. 1 - April 2003:](#)

[Servicio Internacional para la Paz/International Service for Peace, SIPAZ, June 2003, Forced Evictions in Montes Azules: Conserving Biodiversity –With or Against Indigenous Villages?](#)

[United Nations Commission on Human Rights \(CHR\), 23 December 2003, Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights and fundamental freedoms of indigenous people, Rodolfo Stavenhagen, Addendum, Mission to Mexico, E/CN.4/2004/80/Add.2](#)

Disclaimer

Information displayed on this page consists of excerpts of external reports and thus does not necessarily reflect the views of the IDMC. All excerpts are sourced. Links to online versions of the original documents are provided where available. The headline and bullet point summary at the top of the page are added by the IDMC. Other text added by the IDMC is in bold italics.